

LA IGNORANCIA FIDEISTA DE FORO CAÓTICO

El redactor de Foro Católico que como ya anteriormente lo había señalado, más que católico es verdaderamente caótico, por su falta no solamente de teología extralimitando lo que es de fe, sino también por su dialéctico actuar, que consiste más que en defender la verdad, en sembrar la cizaña, la duda y la difamación, actuando como un verdadero agente revolucionario que cumple la divisa: dividir para reinar.

Se ve que tiene no solo una idea equivocada, sino que es incapaz además de tratar teológicamente el tema como corresponde. Claro está que hace todo esto, encubierto por el anonimato, sobre todo para atacar no solamente las ideas sino a las personas, cual si se tratara de un hijo del cristianismo anónimo de Karl Ranner.

Pero para ayudarlo a que salga del anonimato católico de la Iglesia post-conciliar, y que se haga un digno católico no anónimo, como corresponde a los hijos de la Iglesia Católica, Apostólica y Romana, hay que decir que se trata no solamente del conspicuo articulista que ha utilizado el seudónimo de Logan, sino que además su verdadera identidad es Juan Carlos Fernández Vaccaro de México (al parecer Tapatío), secundado por su esposa, que como filósofa le ayuda y cuyo nombre es Alicia Quiroga. Que esto le sirva para salir del clóset.

No quiero pensar que más allá de no reconocerse hijo de su progenitor (lo cual no sería digno de ningún hijo bien nacido) quizás le incomodara que su apellido paterno aparezca en la lista de los apellidos sefarditas; de todos modos la Iglesia visible está constituida por miembros visibles y no anónimos.

Pero lo peor radica en la falta de conceptualización teológica, de un problema que para el susodicho (como para muchos otros) también es dogmático y de fe, trasgrediendo los límites de lo definido estricta y exclusivamente por la Santa Madre Iglesia. Dicho de otro modo es como quien quisiera sumar habas con garbanzos, pero como es sabido la ignorancia es atrevida y se permite por lo mismo decir cualquier cosa, con lo cual reafirma el proverbio popular: “católico ignorante seguro protestante”.

Y es que aunque aparentemente pareciera muy católico querer defender la infalibilidad del Papa, al extenderla más allá de los límites que la misma definición por principio y esencia hace (porque toda definición es un delimitación) cae en un fideísmo dogmatizante que lo lleva a tratar de hereje a todo aquel que no entra en su miope y obtusa visión, sin darse cuenta que al traspasar los límites de lo que define la Iglesia en materia de infalibilidad del Papa (Romano Pontífice), lo que hace es caer ignara y estultamente en una idolatría revestida de piedad.

Habiendo la Santa Madre Iglesia definido, que el Papa solo goza de la misma infalibilidad que tiene la Iglesia cuando él habla *ex cathedra*, denota escasa luz intelectual, quien no sabe qué es lo que la Iglesia quiere decir con el término *ex cathedra* haciendo creer que en todo momento habla como tal.

Si así fuera el termino *ex cathedra* estaría de más, como también lo estaría la precisión que hace el Derecho Canónico de 1917 en el Canon 1323, §3, donde dice taxativamente: “No se ha de tener por declarada o definida dogmáticamente ninguna verdad mientras eso no conste manifestamente”, con lo cual se nos está diciendo que si no consta explícitamente que una verdad ha sido declarada o definida como dogma, no hay tal. Si el Papa siempre que habla lo hiciera infaliblemente, entonces siempre hablaría *ex cathedra*, pero nadie con un poco de sentido común o de teología osaría afirmar que siempre es infalible cada vez habla, como si siempre que habla lo hace *ex cathedra*. Pero como la teología no parece ser lo más difundido entre los hombres, muchos siguen confundiendo en su supino error, el Magisterio Ordinario Universal de la Iglesia y el Magisterio Extraordinario Universal (es decir, de toda la Iglesia docente), con el Magisterio Extraordinario Universal del Papa él sólo (aisladamente), cuando habla *ex cathedra*.

Por eso se dice que lo propio del sabio es saber ordenar y para ello hay que saber distinguir, pero cómo va a ordenar quien por un defecto de claridad o lucidez intelectual o neuronal no sabe distinguir y hace de todo una mezcla cual si se tratase de una suculenta comida con todas las vituallas en ella contenidas, como un puchero o un sancocho.

No solamente el señor Juan Carlos Fernández, alias Logan, director y redactor de Foro Católico, ayudado por la filósofa de su esposa, no ha leído los argumentos teológicos extraídos de grandes teólogos de la talla de Melchor Cano y Domingo Soto, pilares del Concilio de Trento o de canonistas como Regatillo, Coronata, Prümmer, Naz; o lo que Papas como Inocencio III, Adriano II o San León II, han dicho; o santos como San Alfonso María de Liguori quien en esta materia considera errado al flamenco Alberto Pigui (Pigius) quien fue el primero en esgrimir el argumento que el Papa jamás se podía equivocar y al cual San Alfonso lo pone en pie de igualdad pero en el extremo opuesto al de Lutero y Calvino, pues los extremos se unen.

Y si lo leyó detenidamente pareciera que de poco le sirvió, pues no se da por enterado; el muy sabiendo en esta materia, precisamente es él que idolatra la persona del Papa como divino y siempre infalible cual si se tratase de Dios, olvidando que el único hombre que es divino porque su persona es divina, es Cristo Nuestro Señor y que toda infalibilidad fuera de Dios, tanto de la Iglesia Universal, -sea en su Magisterio Universal Ordinario o Extraordinario (la de los Concilios verdaderos y legítimos)- , como la del Papa (él sólo aisladamente) cuando habla *ex cathedra*, es decir en su Magisterio Extraordinario Universal, es por definición, participada y limitada. Pero si esto es muy duro de entender, lo que tiene que hacer es leer y estudiar antes de ponerse a pontificar desde el trono de su minúsculo cerebro, pues para eso la Iglesia tiene doctores, aunque hoy no abundan mucho y he ahí el fondo del problema.

Quede muy claro que no hago ninguna declaración como supone el redactor que hago, ni necesito tampoco hacerlo, pues no se trata de una declaración de fe, el tema teológico de la Sede Vacante. Por lo demás, los textos de las Sagradas Escrituras tanto el de San Lucas 22, 32, como el de San Mateo 16, 18, y la famosa frase la Primera Sede no es juzgada por nadie (Prima Sedes a nemine iudicatur), están explicados en mi escrito suficientemente como corresponde, salvo para un obstinado fideísta dogmatizante.

Por último y a manera de refresco de memoria y sin complejos de origen de ninguna especie aquí va lo que ya le dije sobre su malintencionada y obsesiva insistencia sobre mi apellido materno que tanto le conmueve, a ver si por fin le queda claro: *“Con respecto a querer mancillar mi nombre y mi reputación e ignorantemente fijarse en mi segundo apellido, como si fuera de procedencia dudosa y judaica, es el colmo de un vil, estulto e ignorante que pretende descalificar con el ataque personal, al no poder confrontar con verdadera sabiduría e inteligencia la argumentación y doctrina expuesta en mis escritos. Pero si de apellidos se trata, sepan todos aquellos aletargados mentales o ignorantes, que mi segundo apellido y familia materna vienen de una de las pocas zonas que de la Siria se caracterizaron por ser férreos bastiones católicos en la época de la invasión musulmana y que durante mucho tiempo se preciaba de no haber pernoctado ningún infiel dentro de sus recintos. Es de los pocos lugares que aún hoy, guardan la lengua materna de Nuestro Señor Jesucristo, el arameo, y esa población enclavada en un acantilado de las montañas al norte de Damasco, se llama Maalula. A ver, que den todos estos sabiondos, sus apellidos, que a no dudarlo, más de uno tiene su origen sefardita; y por si no lo saben aún; los apellidos más castizos que nos puedan parecer, como son los Gómez, los Rodríguez, los López, los Ramírez, los Álvarez, los Pérez, etc. son apellidos de origen sefardita, por si no lo saben; pero esto no quiere decir nada, porque el problema no es de raza, ni es de sangre, sino de mentalidad y fe, que es muy distinto, pero esto, a veces los ignorantes trogloditas, con ínfulas de quijotes católicos, ignoran. Por eso es inadmisibile que un foro que se diga católico, pretenda insinuar tal cosa, maliciosa e insidiosamente como se puede ver en algunos de sus comentarios”.* (Cfr. Foro Caótico o Foro Católico “Nian se sabe”, www.meramo.net, Bogotá, 15 de enero 2013, p.2)

P. Basilio Méramo
Bogotá, 23 de Mayo de 2013